



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-1759/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Nikolina Mišković, u pravnoj stvari tužitelja CROATIA osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB 26187994862, protiv tuženika ZAGREB-BETON d.o.o., u stečaju, Sesevski Kraljevec, Strojarska 5, OIB 90475183197, radi isplate iznosa od 48.395,78 kn, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-3973/2018 od 17. lipnja 2020., 23. svibnja 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-3973/2018 od 17. lipnja 2020. u pobijanim točkama I. i III. njene izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom prvostupanjski sud održao je na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Tomislava Matijevića iz Zagreba poslovni broj Ovr-552/18 od 26. siječnja 2018. u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 48.395,78 kn sa zakonskim zateznim kamatama te troškovima ovrhe u iznosu od 1.042,45 kn sa zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke). Ukinut je platni nalog u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju troškove ovrhe u iznosu od 92,25 kn sa zakonskim zateznim kamatama te je u tom dijelu tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan (točka II. izreke). Tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 834,00 kn (točka III. izreke).

2. Tužbeni zahtjev odnosi se na plaćanje tuženikovih obveza po polici osiguranja broj 078620027914.

3. Ocjenjujući osnovanost tuženikovih prigovora, prvostupanjski sud je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da tužitelj nije raskinuo ugovor o osiguranju zbog neplaćanja premije osiguranja, već je podnio tužbu radi njezinog plaćanja. Tužba je podnesena unutar roka od godine dana od dospelosti premije. Utvrđeno je i to da ugovor o osiguranju nije prestao po samom zakonu. Zato je prihvaćen tužbeni zahtjev te održan na snazi platni nalog. S tim u vezi, prvostupanjski sud se pozvao na odredbu čl. 937. st. 3. i 4. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO).

4. O zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka, prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe čl. 154. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/91, 112/99, 88/01, 117/03 i 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP).

5. Tuženik je podnio žalbu protiv odluka iz točka I. i III. izreke pobijane presude zbog povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ih drugostupanjski sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

6. Tuženik je u žalbi ponovio razloge koje je još iznosio tijekom trajanja parničnog postupka pred prvostupanjskim sudom. Tuženik je tako ponovio da je ugovor o osiguranju kojeg je sklopio s tužiteljem prestao po samom zakonu. Istaknuo je da su ispunjeni uvjeti za prestanak ugovora o osiguranju na temelju odredbe čl. 937. st. 3. ZOO-a. Tuženik je iznio i razloge o tome zbog čega je tužiteljevo postupanje protivno odredbama Zakona o zaštiti potrošača. Napomenuo je da pobijana presuda ne sadrži uvjerljive, logične i razumne razloge o odlučnim činjenicama.

7. Tuženikova žalba nije osnovana.

8. Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 467. st. 1. ZPP-a, u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ona pravilna i zakonita.

9. Ni u postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude ni u pobijanoj presudi nema bitnih povreda odredbi parničnog postupka.

10. U ovoj pravnoj stvari riječ je o sporu male vrijednosti (čl. 502. st. 1. ZPP-a). Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a). Ovu presudu nije moguće pobijati zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Zato se ovaj sud nije upuštao u ocjenu žalbenih navoda takve naravi.

11. Predmet spora je plaćanje tužiteljevih računa za neplaćene premije osiguranja po polici osiguranja broj 078620027914.

12. Među strankama je sporno je li ugovor o osiguranju kojeg su one sklopile prestao po samom zakonu?

13. Prvostupanjski sud je prihvatio tužbeni zahtjev u cijelosti. Za takvu svoju odluku prvostupanjski sud je dao valjane i detaljne razloge koje prihvaća i ovaj sud. Pobijanu presudu prvostupanjski sud je donio na temelju pravilno utvrđenog

činjeničnog stanja, pravilno ocijenjenih rezultata dokaznog postupka te uz pravilnu primjenu materijalnog prava.

14. I pored toga ovaj sud se želi dodatno osvrnuti na neke elemente u prilog odluci prvostupanjskog suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva:

15. Ako ugovaratelj osiguranja premiju koja je dospjela nakon sklapanja ugovora ne plati do dospelosti niti to učini koja druga zainteresirana osoba, ugovor o osiguranju prestaje po samom zakonu nakon isteka roka od 30 dana od kad je ugovaratelju osiguranja uručeno preporučeno pismo osiguratelja s obaviješću o dospelosti premije, ali s tim da taj rok ne može isteći prije nego što protekne 30 dana od dospelosti premije. U svakom slučaju ugovor o osiguranju prestaje po samom zakonu ako premija ne bude plaćena u roku od godine dana od dospelosti (čl. 937. st. 3. i 4. ZOO-a).

16. Polazeći od sadržaja ove odredbe, osiguratelj, nakon što ugovaratelj osiguranja dospije u zakašnjenje s obvezom plaćanja premije osiguranja, može (ima pravo) od ugovaratelja zahtijevati ispunjenje obveze preporučenim pismom s obaviješću o dospijeću premije. Ako osiguratelj pozove ugovaratelja na ispunjenje obveze pa ugovaratelj u roku od 30 dana od dana primitka preporučenog pisma ne izvrši svoju obvezu uplate dospjele premije osiguranja, ugovor o osiguranju prestaje po samom zakonu. U tom slučaju, nakon prestanka ugovora ugovaratelj osiguranja više ne bi bio u obvezi platiti tužitelju premije osiguranja koje bi prema ugovoru o osiguranju dospjele nakon proteka roka od 30 dana od dana primitka preporučene obavijesti osiguratelja o dospijeću premije osiguranja. No i dalje bi bio u obvezi prema osiguratelju isplatiti premije osiguranja dospjele prije prestanka ugovora.

17. Međutim, ako osiguratelj nakon dospijeća premije osiguranja ne pozove ugovaratelja osiguranja na ispunjenje preuzete obveze iz ugovora o osiguranju preporučenim pismom s obaviješću o dospijeću premije (odnosno ne iskoristi tu mogućnost), tada neovisno od neispunjenja ugovorne obveze plaćanja premije osiguranja ugovor o osiguranju ne prestaje po samom zakonu prije isteka godine dana od dana dospijeća premije osiguranja, već prestaje po samom zakonu istekom godine dana od dospijeća premije osiguranja. I u tom slučaju, ugovaratelj osiguranja je dužan platiti premije dospjele prije nastupanja pravnih posljedica prestanka ugovora po sili zakona.

18. Prema tome, nakon što ugovaratelj osiguranja dospije u zakašnjenje s obvezom plaćanja premije osiguranja, osiguratelj ima pravo izbora koju od navedene dvije mogućnosti će iskoristiti. Ovisno od njegovog izbora ovisi i vrijeme trajanja odnosno prestanka ugovora po samom zakonu (prestanak ugovora protekom roka od 30 dana nakon primitka preporučenog pisma ili prestanak ugovora istekom godine dana od dospijeća premije).

19. U ovom slučaju, rezultati izvedenih dokaza upućuju da tužitelj od tuženika nije zahtijevao ispunjenje obveze preporučenim pismom s obaviješću o dospijeću premije. Pregledom sadržaja računa koje je tužitelj izdao tuženiku po polici broj 078620027914 (list 29.-36. spisa) jasno je da se radi o tužiteljevim pozivima tuženiku

na plaćanje pojedinih obroka premije osiguranja, a ne o njegovoj obavijesti tuženiku o dospijeću premije osiguranja. Ti računi čak ne sadrže bilo kakvo upozorenje o mogućnosti raskida ugovora o osiguranju zbog neplaćanja premije u određenom roku.

20. Kod takvog stanja stvari i ovaj sud drži da ugovor o osiguranju kojeg su sklopile stranke nije prestao po samom zakonu na temelju odredbe čl. 937. st. 3. ZOO-a. Uvjeti za prestanak ugovora o osiguranju na temelju odredbe čl. 937. st. 4. ZOO-a također nisu bili ispunjeni. Premija osiguranja koja je predmet tužbe dospjela je prije isteka godinu dana od dospelosti. Odatle neosnovanost tuženikovih žalbenih razloga u pogledu prestanka ugovora o osiguranju po samom zakonu.

21. Tuženik je pokušao osnažiti svoj pravni položaj u žalbenom postupku tvrdeći da tužitelj nije ispunio svoju obvezu tj. nije mu uručio obavijest o dospelosti premije. To, po njemu, ukazuje na prijevarno tužiteljevo postupanje te postupanje suprotno odredbama Zakona o zaštiti potrošača. Ovdje po ocjeni ovog suda treba otkloniti svaku osnovanost tih tuženikovih žalbenih navoda, budući da tužitelj nije imao obvezu preporučeno poslati tuženiku pismo s obaviješću o dospijeću premije. Uz to, tuženik tijekom postupka nije ukazivao na bilo kakvo tužiteljevo prijevarno postupanje niti je isticao da bi se radilo o povredi prava potrošača. On je to po prvi puta istaknuo tek u žalbi. Zato sadržaj žalbe, u tom pogledu predstavlja iznošenje novih okolnosti koje je tuženik imao prilike, ali i obvezu, iznijeti do zaključenja glavne rasprave (čl. 352. ZPP-a). Osim toga, u konkretnom slučaju ne radi se o odnosu potrošača i trgovca jer tuženik nije potrošač u smislu čl. 5. t. 15. Zakona o zaštiti potrošača („Narodne novine“ broj: 41/14, 110/15 i 14/19), s obzirom na to da nije fizička osoba nego pravna osoba.

22. Pored činjenice da je među strankama nesporno sklopljen ugovor o osiguranju, svi tuženikovi prigovori vjerodostojnosti i valjanosti ponude osiguranja i police osiguranja, su izlišni.

23. Odluka o troškovima postupka na tuženikov teret je pravilna i zakonita. Prvostupanjski sud je tu odluku valjano obrazložio, navođenjem pojedinačnih parničnih radnji za koje priznaje troškove, po kojoj osnovi i u kojem iznosu.

24. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a).

Zagreb, 23. svibnja 2022.

Sudac
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **eb30c-92686**

Kontrolni broj: **0d498-48edb-d873c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA MIŠKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.